

ZP. 271.4.2020

Koło, dn. 20.02.2018r.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy : postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : „*Przebudowę odcinka drogi gminnej nr 493528P i odcinka drogi wewnętrznej w m. Kілczew Smużny Czwarty*”.

W związku z zapytaniem do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843) przedstawiam złożone pytania i udzielam odpowiedzi :

Pytanie 1 : Czy Inwestor dysponuje zaopiniowanym i zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu? Dołączony do dokumentacji przetargowej projekt nie zawiera stosownych opinii i zatwierdzenia, a w opisie w pkt. 5 znajduje się zapis o konieczności zaopiniowania i zatwierdzenia projektu stałej organizacji ruchu. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź :

Tak. Przedmiotowy projekt oznakowania stałego został zatwierdzony przez Starostę Kolskiego dnia 12.09.2019r. i zaewidencjonowany pod nr KRD 7120-27/2019.

Pytanie 2 : Czy Inwestor dokonał przebudowy lub posiada, zgodnie z uzgodnieniem Energa Operator EOP-47MMD-000303-2019, podpisaną umowę z firmą Energa Operator na przebudowę linii SN 15 kV? W przypadku gdy nie dokonano przebudowy, czy jest znana data jej wykonania? Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź :

Przebudowy linii elektroenergetycznej 15 kV dokona Przedsiębiorstwo energetyczne na warunkach umowy zawartej między Gminą Koło a ENERGA-OPERATOR S.A. (konstrukcje wsporcze poza pasem drogowym). Termin realizacji wskazany w przedmiotowej umowie brzmi „6 miesięcy od daty opracowania dokumentacji projektowej wraz z ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem robót budowy urządzeń (o ile są konieczne) ”.

Pytanie 3 : Czy Inwestor posiada kopię uzgodnień z Rejonowym Związkiem Spółek Wodnych w Kole nr IIB/94/2019. Do dokumentacji przetargowej nie dołączono powyższego uzgodnienia, choć są do niego odwołania w dokumentacji projektowej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź :

Tak. Kopia uzgodnień w załączeniu.

Pytanie 4 : Czy Inwestor dysponuje badaniami przydatności gruntu uzyskanego z wykopów pod wymianę rur drenarskich pozwalającymi na jego ponowne wbudowanie? Poz.7.8 w przedmiarze nie zawiera ewentualnej wymiany gruntu przy zasypywaniu wykopów po wymianie rur. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź :

Inwestor nie dysponuje badaniami przydatności gruntu. Dokonano zmiany w Przedmiarze robót.

Pytanie 5 : Proszę o wyjaśnienie z jakiego materiału wykonać podbudowę pod ściek z prefabrykowanych elementów betonowych. Przedmiar poz. 6.7 podaje warstwę betonu C8/10, natomiast w opisie technicznym pkt. 2.8.1. podana jest podsypka cementowo-piaskowa. Prosimy o określenie materiału.

Odpowiedź :

Podbudowę pod prefabrykowany ściek z prefabrykowanych elementów betonowych wykonać zgodnie z Przedmiarem robót poz. 6.7. z betonu C8/10 gr. 10 cm.

Pytanie 6 : Proszę o wyjaśnienie konieczności wykonania zabezpieczenia kabli telekomunikacyjnych, poz. 7.3 przedmiaru, wobec zapisów w uzgodnieniu z Orange Polska S.A. TTISLU/JU.2112-39021/19 o braku ich infrastruktury w obrębie przebudowywanego odcinka.

Odpowiedź :

Należy wycenić zgodnie z poz. 7.1-7.4 wykonanie rur osłonowych dwudzielnych na kablach telekomunikacyjnych na odcinku 0+663,23 do km 0+685,18.

Pytanie 7 : Proszę o określenie średnicy dwudzielnych rur osłonowych do kabli telekomunikacyjnych. Przedmiar poz. 7.3 podaje średnicę 110 mm, natomiast opis techniczny pkt. 2.10. podaje średnicę 160 mm.

Odpowiedź :

Średnica dwudzielnych rur osłonowych do kabli telekomunikacyjnych wykonać zgodnie z Przedmiarem robót poz. 7.3. fi 110mm.

Pytanie 8 : Czy Inwestor dysponuje badaniami przydatności gruntu uzyskanego z wykopów pod rury osłonowe na kablach telekomunikacyjnych pozwalającymi na jego ponowne wbudowanie? Poz. 7.4 w przedmiarze nie zawiera ewentualnej wymiany gruntu przy zasypywaniu wykopów po wymianie rur. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź :

Inwestor nie dysponuje badaniami przydatności gruntu. Dokonano zmiany w Przedmiarze robót.

Pytanie 9 : Czy Inwestor wyraża zgodę na zastosowanie do warstwy wiążącej mieszanki mineralno-asfaltowej o uziarnieniu do 16 mm (AC16W)? Zgodnie ze sztuką budowlaną wykonywanie warstw bitumicznych o grubości 5 cm z AC11W nie jest właściwym rozwiązaniem.

Odpowiedź :

Nie. Inwestor nie wyraża zgody na zmianę mieszanki mineralno-asfaltowej z AC11W na AC16W.

Pytanie 10 : W przedmiarze nie uwzględniono wykonania koryta pod zabruki wylotów przepustów i narzut kamienny w ilości 2,94 m³. Prosimy o uzupełnienie pozycji w przedmiarze.

$$13,50 \times 0,20 + 0,80 \times 0,30 = 2,94 \text{ m}^3$$

Odpowiedź :

Forma zasypki przepustów musi uwzględniać miejsce na możliwość wykonania obruku z podbudową. Wszelkie wykopy związane z rowami zostały ujęte w robotach ziemnych.

Pytanie 11 : W przedmiarze pkt. 4.1. nie uwzględniono wykonania koryta pod zjazd w km 0+056,08 str. P oraz koryta na początku odcinka (różnica z głębokości rozbiórki i osiągnięcia pełnej szerokości podbudowy) w ilości 93,87 m². Prosimy o uaktualnienie przedmiaru.

$$4,50 \times 4,30 + 64,80 \times 0,15 + 0,40 \times 2,50 \times 64,80 = 93,87 \text{ m}^2$$

Odpowiedź:

Ewentualne wychodzące różnice w poz.4.1. w wykonaniu koryta zostały uwzględnione w tabeli robot ziemnych.

Pytanie 12 : W przedmiarze pkt. 4.2. nie uwzględniono profilowania i zagęszczania podłoża pod zjazd w km 0+056,08 str. P oraz koryta na początku odcinka (różnica z głębokości rozbiórki i osiągnięcia pełnej szerokości podbudowy) w ilości 74,52 m². Prosimy o uaktualnienie przedmiaru.

$$64,80 \times 0,15 + 0,40 \times 2,50 \times 64,80 = 74,52 \text{ m}^2$$

Odpowiedź :

Cały zakres robót związany z profilowaniem i zagęszczaniem podłoża został ujęty w Przedmiarze robót poz. 4.2.

Pytanie 13 : Wizja w terenie i pomiary wykazały znacznie większą ilość robót z poz.1.3 przedmiaru (karczowanie krzewów i podszycia) w ilości 0,09 ha. Prosimy o uaktualnienie przedmiaru.

$$450 \times 2 / 10000 = 0,09 \text{ ha}$$

Odpowiedź :

Dokonano zmiany w Przedmiarze robót.

Z poważaniem


WOJT
Mariusz Rybczyński

Lp. IIb/94/2019

Koło, dnia 16.09.2019r

ZAKŁAD USŁUGOWY
Anna Sobczak
Borki 47G
62-600 KOŁO

dotyczy: **uzgodnienia przebudowy odcinka drogi gminnej nr 493528P i odcinka drogi wewnętrznej w miejscowości Kielczew Smużny Czwarty, gmina Koło.**

Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Kole uzgadnia projekt przebudowy drogi gminnej nr 493528P i odcinka drogi wewnętrznej w miejscowości Kielczew Smużny Czwarty z następującymi uwagami:

1. Podziemne urządzenia melioracyjne nie podlegają inwentaryzacji geodezyjnej. Na arkusz mapy projektowej naniesiono i opisano / z posiadanych przez nas planów powykonawczych drenowania / orientacyjną trasę rurociągów drenarskich, z którymi koliduje droga gminna nr 493528P w miejscowości Kielczew Smużny Czwarty, gmina Koło.
2. Zaznaczone rurociągi drenarskie należy przebudować w pasie drogowym na rurociągi z rur pełnych w rurach osłonowych. W przypadku ewentualnego uszkodzenia tych urządzeń w trakcie wykonywania prac ziemnych należy niezwłocznie zgłosić ich naprawę do RZSW Koło.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia prac należy zgłosić do Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Kole ul. Prusa 14 celem odbioru technicznego.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Zakład Usługowy
Anna Sobczak
Borki 47G, 62-600 Koło
tel. 601 079 554
NIP 666-128-00-86, Regon 310352118

Kierownik Rejonowego Związku
Spółek Wodnych w Kole
mgr inż. Andrzej Załęski

